

Sygn. akt UZP/ZO/0-2307/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 sierpnia 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Wiesław Zaczek**

Arbitrzy: **Zbigniew Jan Kowaluk**

Stanisław Chudecki

Protokolant **Adam Andrzejewski**

*B. 12
2006. 08. 28*

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.08.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez
**Konsorcjum: TEERAG-ASDAG AG, TEERAG-ASDAG POLSKA Sp. z o.o., Warszawa,
ul. Wybrzeże Gdyńskie 6A**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25**

protestu z dnia 28 lipca 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 764 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt cztery złote, siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: TEERAG-ASDAG AG, TEERAG-ASDAG POLSKA Sp. z o.o., Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6A**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 764 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt cztery złote, siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25** na rzecz **Konsorcjum: TEERAG-ASDAG AG, TEERAG-ASDAG POLSKA Sp. z o.o., Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6A**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **979 zł 21 gr**
(słownie: **dziewięćset siedemdziesiąt dziewięć złotych, dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: TEERAG-ASDAG AG, TEERAG-ASDAG POLSKA Sp. z o.o., Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6A.**

3. Uzasadnienie

W toku przetargu nieograniczonego Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie decyzją z dnia 20.07.2006r. dokonując ponownej oceny ofert odrzucił z dalszego postępowania ofertę złożoną przez Konsorcjum firm: TEERAG-ASDAG AG, TEERAG-ASDAG POLSKA Sp. z o.o. Jako podstawę prawną powyższej decyzji Zamawiający przyjął przepis art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stwierdzając, iż podpisująca tę ofertę Pani Małgorzata Zdunek nie jest osobą prawidłowo umocowaną do dokonywania takich czynności. Z powyższym stanowiskiem nie zgodziło się zainteresowane Konsorcjum i w związku z tym wniosło stosowny protest, a po jego oddaleniu wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zarówno w proteście jak i odwołaniu podkreślano, że Pani Małgorzata Zdunek jako reprezentant Spółki TEERAG-ASDAG AG została prawidłowo ustanowiona do działania w imieniu całego Konsorcjum w przedmiotowym przetargu. Pełnomocnictwo, w oparciu o które działała, obejmowało bowiem pełny zakres czynności przewidzianych w art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli uprawniało Panią Małgorzatę Zdunek do reprezentowania wykonawców w postępowaniu przetargowym i do zawarcia umowy. Jako zasadniczy argument po stronie Zamawiającego było twierdzenie, że z treści pełnomocnictwa udzielonego przez Spółkę TEERAG-ASDAG AG nie wynikało wyraźnie upoważnienie do podpisania i złożenia oferty w imieniu całego Konsorcjum.

Na rozprawie strony podtrzymały swe stanowiska.

Zespół Arbitrów po szczegółowej analizie treści pełnomocnictw zawartych w oryginale oferty złożonej przez Konsorcjum, a także wypisów z Rejestrów Sądowych dotyczących obydwu partnerów Konsorcjum – doszedł do następujących wniosków:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, albowiem z przedłożonych w odrzuconej ofercie pełnomocnictw wynikało, iż Pani Małgorzata Zdunek była osobą uprawnioną do podpisania oferty w imieniu całego Konsorcjum. Podstawowy zarzut Zamawiającego, który

stanowił podstawę do odrzucenia oferty nie mógł się ostać w świetle sformułowań zawartych w szczególności w pełnomocnictwie z dnia 17.05.2006r, udzielonym Pani Małgorzacie Zdunek przez firmę TEERAG-ASDAG AG. Pełnomocnictwo to upoważniało Panią Małgorzatę Zdunek nie tylko do podpisania umowy o utworzeniu Konsorcjum, ale również do składania wszelkich oświadczeń wymaganych trybem postępowania o zamówienie publiczne w imieniu wszystkich partnerów Konsorcjum. Jednym z takich oświadczeń jest niewątpliwie złożenie oferty. Z drugiej strony zauważyć też należy, że z treści pełnomocnictwa podpisanego w Warszawie w dniu 17.05.2006r. jasno wynika, że do reprezentowania i prowadzenia spraw Konsorcjum w przedmiotowym przetargu upoważniona została firma TEERAG-ASDAG AG w reprezentacji przez Panią Małgorzatę Zdunek.

W ocenie Zespołu Arbitrów to ostatnie sformułowanie ostatecznie przesądziło o prawidłowym upoważnieniu Pani Małgorzaty Zdunek do podejmowania wszelkich czynności prawnych w postępowaniu o zamówienie publiczne w imieniu całego Konsorcjum.

W tej sytuacji, decyzję o odrzuceniu oferty Konsorcjum należało uznać za nietrafną, naruszającą przepis art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji ponowna ocena ofert stała się konieczna.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w WARSZAWIE¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.